



## VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

<b>Ügyiratszám:</b>	VE/30/02282-342/2023.	<b>Tárgy:</b>	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés
<b>Ügyintéző:</b>	Báthory Fruzsina	<b>Hiv. szám:</b>	-
<b>Szerv. egység:</b>	Környezetvédelmi Osztály	<b>Melléklet:</b>	-
<b>Telefon:</b>	88/550-890		

### HATÁROZAT

**1.0** A **Veszprém Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Félsziget Resort Ingatlanfejlesztő és Szállodai Hasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely:1082 Budapest, Futó utca 47-53. VII. em., KÜJ: 103735074, KSH: 26273189-6810-113-01, a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt – a 8237 Tihany, 1841/27 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ: 102853181, EOV: X=172953, Y=562045) tervezett szabadidő- és lakóparkra vonatkozóan elkészített – előzetes vizsgálati dokumentáció alapján VE/30/02282/2023. ügyiratszámom indult **előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottam, hogy a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel**, a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására

**engedély nem adható.**

#### **2.0 Szakhatósági állásfoglalások**

**2.1** Az eljárásban szakhatóságként közreműködő **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/1930-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**

*„1. A **Félsziget Resort Ingatlanfejlesztő és Szálloda Hasznosító Kft.** (székhely: 1082 Budapest, Futó utca 47-53. VII. em.; KSH szám: 26273189-6810-113-01, KÜJ: 103735074) kérelmére a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán VE/30/02282-1/2023. ügyiratszámom indult, **Tihany 1841/27 hrsz-ú ingatlanon tervezett szabadidő- és lakópark létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás** lezárásához az alábbiak rögzítésével*

**szakhatóságként hozzájárulok:**

*A tervezett létesítmény megvalósítását **kizáró ok nem merült fel.***

*A tervezett tevékenységből adódóan – az alábbiakban ismertetett szempontok betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.*

*A tevékenység megvalósításához/megkezdéséhez az alábbi **engedélyek beszerzése** szükséges:*

- *A beruházás során esetlegesen megvalósuló vízilétesítményekre vízjogi létesítési, majd üzemeltetési engedélyt kell kérniük a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatósági Osztályától.*

- Amennyiben a parkolóknál beépítendő csapadékvíz-tisztító berendezések CE megfelelőségi jelöléssel vagy ÉME engedéllyel rendelkeznek, és az adott tisztító/elvezető rendszer más vízjogi engedély köteles műtárgyat nem tartalmaz, a kibocsátás követelményeit a vízügyi hatóság külön engedélyben – szennyvízkibocsátási engedély – határozza meg.

A tevékenység megvalósításához/megkezdéséhez az alábbi **szempontok figyelembe vétele** szükséges:

- A szabadidő- és lakópark későbbi (II. és III.) ütemeinek használatba vételének feltétele a szükséges közműfejlesztések és a szennyvíztisztító telep kapacitásbővítés megvalósulása, továbbá az azokhoz tartozó szennyvízmennyiségekre vonatkozó DRV Zrt. által kiadott befogadó nyilatkozat rendelkezésre állása.
- A tevékenységet különös gondossággal, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.
- Az építést megelőző esetleges víztelenítést különös gondossággal, a talaj és a felszín alatti vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.
- A létesítmény csapadékvizeinek károkozás nélküli elvezetését biztosítani kell. A csapadékvíz-elvezető rendszer kialakítása során – lehetőség szerint – törekedni kell a tiszta csapadékvizek helyben tartására. Felhívom a figyelmet, hogy a terület fokozott érzékenysége való tekintettel a parkolók tisztított csapadékvizeinek szikkasztása tilos.
- A létesítmény megvalósítása során csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj- és üzemanyagcsepegtéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

## 2.2 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/3340-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet), a Félsgiget Resort Kft. (székhely: 1082 Budapest, Futó utca 47-53. VII. em., KSH szám: 26273189-6810-113-01, KÜJ: 103735074, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. (székhely: 1028 Budapest, Muhar utca 54., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján »Tihany 1841/27 hrsz. szabadidő- és lakópark – előzetes vizsgálat« indult eljárásban a

**szakhatósági hozzájárulását megadja,**

a következő feltételekkel:

A tárgyi ingatlanra tervezett épület, talajmechanikai vizsgálat alapján, talajvizsgálati jelentés előírásainak betartásával kivitelezhető.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 4.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (**Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon

gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

**5.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

**6.0** Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Kérelmező megbízásából a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1028 Budapest, Muhar utca 54., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékelt „*Tihany 1841/27 hrsz. szabadidő- és lakópark – előzetes vizsgálat*” című előzetes vizsgálati dokumentáció (készült: 2023. február, a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján a Tihany 1841/27 hrsz. alatti ingatlanon (a továbbiakban: **tervezési terület**) tervezett szabadidő- és lakópark létesítése tárgyában 2023. február 20. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Dokumentációt a Meghatalmazott állította össze.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 128. d) pontja – egyéb, a 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől – és a R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat figyelembe véve, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/02282-3/2023. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra történő áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint*. Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelemmel egyidejűleg megfizetésre került.

A R. 3. § (3) bekezdése alapján a megindult eljárásáról VE/30/02282-11/2023. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal hirdetőtábláján és honlapján. A R. 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt VE/30/02282-12/2023. ügyiratszámom megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget folyamatosan biztosítottam.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdésére, illetve a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdésére hivatkozva számos ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem érkezett, melyeket elbírálvá az alábbi ügyiratszámú végzésekben a következő jogi- és magánszemélyek ügyféli jogállását állapítottam meg:

- Magyar Természetvédők Szövetsége (1091 Budapest, Üllői út 91/B. III. em. 21.): VE/30/02282-38/2023.
- Révbe Érünk Egyesület (8237 Tihany, Kenderföld u. 19.): VE/30/02282-39/2023.
- HALÁSZ-VENDÉGHÁZ Kft. (8237 Tihany, Halász utca 16.): VE/30/02282-54/2023.
- Dr. B. Károly János: VE/30/02282-200/2023.
- G. Gábor: VE/30/02282-308/2023.
- dr. G. Péter: VE/30/02282-319/2023.
- G. Szilvia: VE/30/02282-309/2023.
- H. Gábor Lajos: VE/30/02282-25/2023.
- H. Lajos: VE/30/02282-24/2023.
- J. Judit: VE/30/02282-291/2023.
- K. István: VE/30/02282-53/2023.
- K. Nándor: VE/30/02282-29/2023.
- K. Nándorné: VE/30/02282-30/2023.
- K. K. Kornélia Nóra: VE/30/02282-324/2023.
- Dr. M. Fülöp Györgyné: VE/30/02282-58/2023.
- M. Balázs: VE/30/02282-235/2023.
- Sz. Györgyné: VE/30/02282-37/2023.

- Dr. Sz. Aladárné: VE/30/02282-57/2023.
- Sz. J. Eszter: VE/30/02282-290/2023.
- T. István: VE/30/02282-50/2023.
- Dr. T. András Ákos: VE/30/02282-49/2023.
- Dr. T. Cs. Ágota Éva: VE/30/02282-48/2023.

Az eljárás során H. Gábor Lajos élt személyes iratbetekintési jogával, amely során a 2023. március 30. napjáig keletkezett iratanyagot megtekintette. Az iratbetekintésről készült VE/30/02282-325/2023. ügyiratszámú jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően H. Gábor Lajos részére a kért iratokat anonimizált formában, elektronikus úton megküldtem.

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/02282-13/2023. ügyiratszámom megkerestem Tihany Község Önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából. Az Önkormányzat ügyféli nyilatkozattételi lehetőségével jelen határozat kiadmányozásáig nem élt.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az ellentmondásokat, pontatlanságokat, valamint az egyes szakági jogszabályokat tekintve hiányosságokat tartalmaz, ezért az Ákr. 44., 62., 63. és 65. §-ai alapján VE/30/02282-40/2023. ügyiratszámom hiánypótlásra és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat, amelyre a VE/30/02282-241/2023. ügyiratszámom iktatott beadványát megküldte.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerinti ex-lege védett természeti érték, egyedi tájérték, illetve a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok vagy azok élőhelyének a tervezési területen való esetleges előfordulásáról - a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára – a VE/30/02282-31/2023. ügyiratszámú végzésben - adatkéréssel fordultam a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságához (8229 Csopak, Kossuth u. 16., a továbbiakban: **BfNPI**). Kértem a BfNPI-t, hogy adja meg az állami alapfeladata keretében gyűjtött adatait, amelynek BfNPI a 1376-2/2023. ügyiratszámú beadványában (ügyiratszámunk: VE/30/02282-43/2023.) eleget tett.

A Meghatalmazott a VE/30/02282-83/2023. ügyiratszámom iktatott beadványában kérte a Kormányhivatalhoz beérkezett szakhatósági és más ügyfelektől beérkezett iratok megküldését.

A fenti kérelemnek eleget téve, továbbá a lefolytatott bizonyítási eljárásra tekintettel – figyelemmel az Ákr. 76. §-ára – VE/30/02282-289/2023. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére a szakhatósági állásfoglalásokat és a BfNPI 1376-2/2023. ügyiratszámú adatszolgáltatását.

A Meghatalmazott a VE/30/02282-316/2023. ügyiratszámom iktatott beadványában a BfNPI 1376-2/2023. ügyiratszámú adatszolgáltatásával kapcsolatban további kérelmet nyújtott be. A fenti kérelemben foglalt kérdésekre vonatkozóan – az Ákr. 25. §-a alapján – ismételten megkerestem a BfNPI-t. A megkeresésnek a BfNPI 1376-5/2023. ügyiratszámú beadványában (ügyiratszámunk: VE/30/02282-326/2023.) eleget tett, amelyet a Meghatalmazott részére továbbítottam.

A közhírré tett, VE/30/02282-11/2023. ügyiratszámú közleményre – a közleményben a R. 3. § (3) bekezdés b) pontja szerint megadott 21 napig, azaz 2023. március 20-i határrnapig bezárólag (figyelemmel arra, hogy a közlemény közhírré tételének időpontja 2023. február 27.) – összesen 239 észrevételt tartalmazó beadvány érkezett, melyek elsősorban természet-, klíma- és zajvédelmi

kérdéskört érintettek. 2023. április 3. és 4. napján 11 magánszemély ügyfél észrevételt tett, azonban érdemi vizsgálatára az ügyintézési határidő közelségére (1-2 nap) való tekintettel nem volt lehetőség.

A Kormányhivatalhoz érkezett közérdekű észrevételek vonatkozásában VE/30/02282-321/2023. ügyiratszámom ismételten nyilatkozattételre hívtam fel a Meghatalmazottat, – az eljárás lejáratának közeli időpontjára való tekintettel, a kézhezvételt követő 5 napos teljesítési határidővel – melynek a Meghatalmazott a Kormányhivatalnál VE/30/02282-328/2023. ügyiratszámom iktatott beadványában eleget tett.

### **A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

A tervezési terület Tihany belterületén található, az 1841/27 hrsz. alatti ingatlanon. A tervezési terület – ahogy Tihany község egésze – a *Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről* szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelettel kijelölt országos jelentőségű védett természeti terület.

A rendelkezésre álló terület nagysága 45 162 m<sup>2</sup>, melyből 6 245,04 m<sup>2</sup> beépítése tervezett. A beruházás keretében a Kérelmező 7 épületből álló szabadidő- és lakópark létesítését tervezi, földszint + 3 emelet kivételben, melyek összesen 293 lakást/apartmant foglalnak magukba. A lakásokhoz kapcsolódóan összesen 300 felszíni parkoló kialakítása tervezett.

Az épületek létesítése három ütemben tervezett, az alábbiak szerint:

- I. ütemben: 2 épület (A2 és A3 jelű), 2023. III. negyedév – 2025. III. negyedév időtartamban;
- II. ütemben: 2 épület (A1 és C1 jelű), 2024. III. negyedév – 2026. III. negyedév időtartamban;
- III. ütemben: 3 épület (C2, C3 és B1 jelű), 2025. III. negyedév – 2027. III. negyedév időtartamban.

A tervezett beruházás részét képezi a Tihany 1841/14 hrsz-ú út szilárd burkolattal történő ellátása és járda kialakítása, mintegy 130-150 m hosszon, a 7117. jelű út és a tervezési terület között.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az előzetes vizsgálati eljárásba az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **K.r.**) 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai alapján a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** (a továbbiakban: **Igazgatóság**), a K.r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján pedig a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát** (a továbbiakban: **Bányahatóság**), mint **szakhatóságokat kell bevonni**.

A fentiekre tekintettel VE/30/02282-4/2023. ügyiratszámom megkerestem az Igazgatóságot, mint az illetékes vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, a jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

Az Igazgatóság 35700/1930-1/2023. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez feltétellel járult hozzá. A rendelkező rész **2.1** pontjában tett állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya VE/30/02282-4/2023. ügyiratszámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Félisziget Resort Kft. (továbbiakban: Ügyfél) kérelmére*

indult, Tihany 1841/27 hrsz-ú ingatlanon tervezett szabadidő- és lakópark létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában.

A megkereséshez csatolásra került a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (továbbiakban: Meghatalmazott) által 2023. február hónapban összeállított Előzetes vizsgálati dokumentáció, mely alapján megállapítottam, hogy Ügyfél a Tihany, 1841/27 hsz-ú, 45162 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanon 293 lakás- és apartmanszámú szabadidő- és lakópark, valamint 300 parkolóhely létesítését tervezi.

Az építkezés három ütemben valósul meg, a befejezés várható időpontja 2027 év vége.

Az ivóvíz ellátás és szennyvízelvezetés ütemezése is az építkezéshez igazodik, az I. ütemre (64 lakás) a közszolgáltatás biztosított, a többi ütemre a területi szolgáltató DRV Zrt. a balatonfüredi szennyvíztisztító telep kapacitásbővítését követően tudja biztosítani a szolgáltatást.

A tervezési terület Tihany közigazgatási területének DK-i részén helyezkedik el, a Balaton parttól kb. 200 méteres távolságban. Az ingatlan közelében felszíni vízfolyás nem húzódik. Az ingatlan felszín alatti vízbázist, valamint annak előzetesen lehatárolt, vagy hatósági határozattal kijelölt védőövezetét nem érinti. Szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: **faviR.**) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny (1c és 1d) terület. A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Tihany település nem szerepel.

A tervezett létesítmény vízellátása és szennyvízelvezetése közműhálózatról tervezett. Az ivóvízellátás és szennyvízelvezetés a szolgáltató DRV Zrt. részéről – a TcT-6964270/2023. számú elvi nyilatkozat alapján – ütemezetten biztosítható,

A DRV Zrt. elsősorban a szennyvízfogadás korlátai miatt nem tud befogadónyilatkozatot adni a teljes mennyiségre, ezért a kivitelezés és használatba vétel ütemezése – az ivóvíz- és szennyvíztisztítói kapacitás biztosítása miatt – a következőképpen tervezett, az építkezés három szakaszát figyelembe véve:

I. ütem: A2, A3 épületek létesítésének kezdete 2023 harmadik negyedévében tervezett, várható befejezése 2025 harmadik negyedévében, 64 lakás/apartman

II. ütem: A1, C1 épületek létesítésének kezdete 2024 harmadik negyedévében tervezett, várható befejezése 2026 harmadik negyedévében, 84 lakás/apartman

III. ütem: C2, C3, B1 épületek létesítésének kezdete 2025 harmadik negyedévében tervezett, várható befejezése 2027 harmadik negyedévében, 145 lakás/apartman

Az I. ütem építéséhez a DRV nyilatkozata rendelkezésre áll. A II. és III. ütem építményeinek használatba vételének feltétele a víz-és szennyvízelvezetés biztosítása (a befogadó nyilatkozat a használatba vétel feltétele).

A teljes vízigény az összes lakás/apartman részére: 109,05 m<sup>3</sup>/nap.

A várható napi összes szennyvízkibocsátás lakás/apartman részére: 103,69 m<sup>3</sup>/nap.

A DRV Zrt. TcT-6964270/2023. számú elvi nyilatkozata alapján jelenleg napi 19,44 m<sup>3</sup>/nap mennyiségű ivóvíz biztosítása és ugyanennyi szennyvíz balatonfüredi szennyvíztisztító telepen történő befogadása megoldott, a nyilatkozatban rögzített feltételek betartása mellett.

#### Csapadékvíz elvezetés

Az épületek lapos zöldtetős kialakítással tervezettek, melyekről elsősorban vákuumos csapadékvíz-elvezetéssel tervezik elvezetni a csapadékvizeket.

A parkolók szennyeződhető csapadékvizeit olajfogón keresztül vezetik a befogadóba.

A vízgyűjtő felületekről összegyűjtött tiszta és tisztított csapadékvizek befogadója a Balaton.

A tervezett tevékenységgel, és a csapadékvizek Balatonba vezetésével kapcsolatban a Középdunántúli Vízügyi Igazgatóság Szfvár-A-2179-3/2022. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiakat fogalmazta meg:

**»... A tervezett tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása**

A Tihany 1841/27 hrsz.-ú ingatlanon tervezett lakó- és szabadidőpark a félsziget DK-i részén, a 4-2 Balaton közvetlen vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegység területén található.

A tervezett lakópark a csapadékvíz elvezetése révén érint felszíni vizet, a Balatont. Magyarország felülvizsgált, és az 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve a Balaton néven nyilvántartott állóvíz víztest (VOR: AIH049) hidrológiai (mennyiségi) állapotát tekintve: „vannak negatív vízmérlegű évek” („jónál nem rosszabb” minősítésű).

A PBT komponensekkel együtt nézve, a víztest ökológia állapota jó, míg kémiai állapota nem jó.

A 7117 út még nagy intenzitású csapadék esetén is vízválasztóként akadályozza az esetleges szennyezés Balatonba jutását.

**Felszín alatti vizek:**

A terepszint 103-105 mBf körüli, a terület gyakorlatilag sík, a jelenlegi állapotában mélyfekvésű, helyenként és időszakosan vízzel borított, mocsaras.

Talajvíz szintje a Balaton felőli oldalon közel azonos a tó vízszintjével, annál legfeljebb egy kicsit magasabb. A domb (NY-ÉNy) felé a talajvízszint egyre magasabbra, de nagyobb felszínalatti mélységbe kerül. A talajvíz a domb felől szivárog a Balaton irányába.

A talajvizet a beruházás során csak havária esetén érheti szennyezés, ami minimalizálható a kármentő anyagok és eszközök helyszíni tárolásával és bizonyos biztonsági intézkedések betartásával.

A felszínközeli mocsári képződmények, a magasabb térszínek lepusztulásából származó lejtőtörmelékek alatt a felső-pannon meszes aleurit, finomhomok, aleuritos szenes agyag összelete található, amit áttört a bazalt vulkanizmus elsősorban tufa, tufit, másodsorban utóvulkáni gejzírít képződmények megjelenésével. A nagyobb mélységben (kb. 100 m-től) miocén mészkő, mészhomokkő rétegek tárhatók fel.

A lakópark kialakítása, majd üzemeltetése a mélyebb felszín alatti vizekre hatással nem lesz.

Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenység végzéséből (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) – az általános környezetvédelmi szabályok maradéktalan betartása mellett - nem feltételezhető számottevő környezeti hatás, a tervezett tevékenység megvalósítását kizáró okról nincs tudomásunk, vízügyi szempontból az előzetes vizsgálati eljárás lezárását javasoljuk.

- A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló, 2018. évi CXXXIX. törvény 83. § (1) bekezdése értelmében a tómeder övezetén az élővilágra, a vízminőségre káros befolyással bíró tevékenységet végezni TILOS!

- A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet 63.§ 1) bekezdése értelmében zárt csapadékvíz-csatornában összegyűjtött csapadékvíz természetes befogadóba való bevezetése előtt hidraulikailag méretezett iszap- és olajfogó műtárgyat kell



elhelyezni, kivéve a tetőfelületekről történő közvetlen vízbevezetést. Szükség esetén a befogadó visszaduzzasztásának kizárásra tiltó vagy csappanttyú beépítése és vízáttemelési lehetőség biztosítása szükséges.

A továbbtervezés során kérjük a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételét, a vízjogi engedélyezés során a vízbevezetési jogosultság megszerzéséhez Igazgatóságunktól (a Balatoni Kirendeltségtől) befogadói hozzájárulást kell kérni.

Javasoljuk megvizsgálni a csapadékvíz minél nagyobb hányadának helybentartását szolgáló megoldásokat.«

A tervezést megelőző talajvíz mintavételek (3 fúrás) és vizsgálati eredmények alapján megállapítom, hogy a terület talajvizét a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet felszín alatti vízre megállapított „B” szennyezettségi határértékeit meghaladó fajlagos elektromos vezetőképesség, ammónium és szulfát tartalom jellemzi. Ezek eredetét az előzetes vizsgálati dokumentáció geokémiai folyamatokra vezeti vissza, részleteiben pedig a Balaton vízszintszabályozása következtében a víz levonulásával, a terület feltöltésével, továbbá a hulladékelhelyezéssel magyarázza.

A tervezett tevékenység jellege alapján kijelenthető, hogy annak hatására a későbbiekben a felszín alatti vizek további szennyeződése nem várható.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben felsorolt feltételek teljesítése esetén vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján adtam meg.

Végzésem rendelkező részében meghatározott feltételeket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a **faviR.**, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Vhr.**) rendelkezései alapján tettem.

A terület fokozott érzékenysége miatt a létesítmények megvalósítása és jövőbeli üzemeltetése során szem előtt kell tartani a felszín alatti vízvédelmi jogszabályi követelményeket.

A **favi.R.** 10. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontja kimondja: »tilos - a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve - az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit«

Fentiekre való tekintettel felhívom a figyelmet, hogy **tilos a faviR.** 1. számú melléklet szerinti **szennyező anyagnak**, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából **fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.**

Így **tisztított csapadékvíz szikkasztása az ingatlan egész területén tilos**, ehelyett biztosítani kell a tisztított csapadékvizek befogadóba vezetését. Az ingatlanon kizárólag tiszta csapadékvizek szikkaszthatók el.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az **Ákr. 81. § (1) bekezdése** értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az **Ákr. 55. § (4) bekezdése** alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a **Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése** és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

A VE/30/02282-5/2023. ügyiratszámom megkerestem a Bányahatóságot, mint bányafelügyeleti szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, a jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A Bányahatóság SZTFH-BANYASZ/3340-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez feltétellel járult hozzá. A rendelkező rész **2.2** pontjában tett állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a nála a Meghatalmazott kérelmére indult »**Tihany 1841/27 hrsz. szabadidő- és lakópark – előzetes vizsgálati**« eljárás során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. tábla 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A vizsgálat tárgyát képező építési tevékenység az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint **nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét nem érinti.**
- A vizsgálat tárgyát képező terület környezetében nyilvántartott felszínmozgás veszélyes területek földtani környezete azonos, mely alapján a **terület potenciálisan felszínmozgás veszélyesnek minősíthető.**
- Az építésföldtani viszonyok a vizsgált területen kedvezőtlenek a felszínen települő jelentős vastagságú szerves kompresszibilis termett talajréteg miatt. Nem megfelelő emberi beavatkozás hatására a terület instabillá válhat (megsüllyedhet), ezért a területen mindennemű építkezést talajmechanikai vizsgálat alapján kell végezni.

Mindezekre tekintettel a Bányafelügyelet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 44. § (1) bekezdés q) pontja alapján előírt feltétellel adta meg a szakhatósági hozzájárulását.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet **2. számú mellékletének 5. pontja** szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének **9. tábla 20. pontja** alapján állapította meg.

A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.

*A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.”*

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 11. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

*Hulladékgazdálkodási szempontból (Korm. rendelet 3. melléklet 17. sor):*

**A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezési területen megközelítőleg 8000 m<sup>3</sup>, a Meghatalmazott által hulladék státuszba sorolt építési-bontási maradék (beton és aszfalt darabok) található, melyet a Kérelmező a lakópark kivitelezése során – annak terméké minősítését követően – töltőanyagként kíván felhasználni. A tervezési területen található beton és aszfalt darabok státuszával, minősítésével, felhasználhatóságával kapcsolatban a Dokumentáció, a Kormányhivatal rendelkezésére álló szakrendszerek és a szakági jogszabályok alapján hulladékgazdálkodási szempontból a Kormányhivatal az alábbiakat állapítja meg:**

Mindenek vizsgálatára kiterjedően az első tisztázandó kérdés a hulladék státusz megléte, valamint annak fennállása esetében a hulladék mentesítéséért felelős személye.

**A Dokumentáció 8. oldalán bemutatásra kerül az Élőhelyfelmérés, bejárás és forgalomszámlálás 2022. július 21. időállapotr nézve.** A felmérést Meghatalmazott munkatársai végezték és megállapításuk szerint a tervezési területen számos helyen beton- és aszfaltdarabok, egy helyen traktorgumi található.

A Meghatalmazott által összeállított szakértő dokumentációban – a hulladék szó ismétlődő használata mind a hulladék minőségi jelzőjeként, mind fogalombeli meghatározásként – foglaltak szerint hulladéknak tekinti a tervezési területen megtalálható, nem természeti képződmények során kialakult, emberi kéz által alkotott anyagokat, anyagokból álló halmokat. Eképpen a tervezett lakópark kivitelezési tervének elkészítésénél, a tervezési területen megtalálható anyagokat, mint hulladékot veszi figyelembe, sőt az anyagokhoz rendelt és elvégzett laborvizsgálatok során már az anyag hulladékként nevesített.

Kiemelve, hogy a Dokumentáció 212. oldalán Meghatalmazott megállapítja, hogy zöld hulladék, valamint feltételezetten kommunális hulladék is található a tervezési területen. A Dokumentációban szerepel, hogy *„A jelenlegi tulajdonos tudtával és beleegyezésével nem történt a területre hulladékbeszállítás, vagyis minden azóta történt lerakás biztosan illegálisan zajlott.”*

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a zöld hulladékot engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át.

A Dokumentáció 45. oldalán található polgármester úr által tett nyilatkozat – mely szerint *„(...)a területen körülbelül nyolcezer köbméter sített raktak le; ami harmincöt év alatt további hulladékhegyekkel növekedett (...)”* – megerősíti az ingatlanon fellelhető „anyag” hulladékstátuszára vonatkozó Meghatalmazotti álláspontot.

A fenti kiemelések és a Dokumentációból történő idézetek egyértelműen alátámasztják, azt a megállapítást, hogy a tervezési területen található anyagok hulladéknak minősülnek, mivel státuszuk tekintetében hulladék fogalmi rendszerébe illeszthetőek. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (1) bekezdésének 23. pontja alapján hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

**A Kormányhivatal a tervezési területen található anyagok tekintetében a továbbiakban hulladékként hivatkozik.**

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről, melynek lehetséges módjait a Ht. 31. § (2) bekezdése tartalmazza. A Ht. 61. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. A Kormányhivatal megállapítja, hogy a tervezési területre (ingatlanra) vonatkozóan a rendelkezésre álló szakrendszerek alapján sem jelenleg, sem korábbi időállapotban nem volt hulladékgazdálkodási engedély kiadva. A *közhiteles ingatlan nyilvántartásból 2022. szeptember 9. napján lekért tulajdoni lap alapján megállapítható, hogy az ingatlan (tervezési terület) tulajdonosa 1/1 tulajdoni hányadban a Kérelmező.*

**A Dokumentációban foglalt nyilatkozatok alapján a Kormányhivatal megállapítja, hogy a tervezési területen található hulladékok elhelyezésének ideje, valamint az elhelyező személye nem ismert, nem beazonosítható, a fentiekben idézett szövegkörnyezet kizárólag annak következtetésére vezet, hogy évtizedet meghaladó időtartam alatt gyűlt fel a hulladék mennyiség. A tervezési területen szétszórt, halmozott hulladékok alapján vélelmezhető a Kérelmezőt megelőző korábbi tulajdonos/ok hozzájárulása és ismerete nélkül történt a jelentős mennyiségű hulladék lerakása, hulladéktól történő megválni cállal.**

**A Kormányhivatal a fentiekben kifejtett tényállás alapján megállapítja, hogy a tervezési területen fennálló jelen állapot a Ht. 61 § szerint megfelel a hulladék jogellenes elhelyezésének, illetve elhagyásának jogszabályi fogalomkörének. Ebből következően a Kérelmező, mint ingatlantulajdonos kötelezettsége a tervezési terület (ingatlan) hulladékmentesítése.**

A Kormányhivatal kiemeli, hogy a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján a hulladékstátusz megszűnéséhez a hulladéknak újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten kell átesnie, illetve Ht. 15. § (2) bekezdése szerint hasznosítási művelet a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.

A hulladék státusz megszüntetéséhez kapcsolódóan az alábbiakat állapította meg a Kormányhivatal.

**A Kérelmező/Meghatalmazott a Bálint Analitika Kft.-vel és az Innovia Minőségellenőrzési Technológiai és Innovációs Kft. Laboratóriumával végeztetett laborvizsgálatokat a tervezési területen általuk vett hulladékmintákból.** Az elhelyezett hulladékokból vett minták fém- és félfém tartalmára vonatkozó laborvizsgálati eredményeket a Bálint Analitika Kft 2022. február 18. napján kelt 22-250 munkaszámú hulladékminták vizsgálati jegyzőkönyve (a továbbiakban: 22-250 munkaszámú jegyzőkönyv) tartalmazza. Az „építési kőanyagok” tömegösszetételi vizsgálatait az **Innovia Minőségellenőrzési Technológiai és Innovációs Kft. Laboratórium** által 2022.08.08 napján kiállított IV./- 0135 /2022 vizsgálati naplószerű jegyzőkönyve tartalmazza.

**A Dokumentációban foglaltak szerint a Kérelmező/Meghatalmazott az akkreditált laborvizsgálatok alapján kívánja a Kormányhivatalnál kezdeményezni a hulladékok termékké minősítését és termékként a tervezett lakópark kivitelezésénél, mint töltőanyagot szándékozna felhasználni.**

**A Meghatalmazott a Dokumentáció 123. oldalán táblázatban összesítve bemutatja a vizsgálati eredményeket, melyhez külön oszlopban hozzárendeli a határértékeket.**

**Megállapításra került, hogy a határértékek hivatkozási helyét a Meghatalmazott nem ismerteti, mégis a határértékek számadataiból vélelmezhető, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 1. mellékletének 1 táblázat adatait vette alapul a Meghatalmazott. A Kormányhivatal megállapítja, hogy a 22-250 munkaszámú jegyzőkönyvben szereplő vizsgálati értékek helyenként túllépi a Meghatalmazott által megjelölt határértéket. A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a Meghatalmazott a Dokumentáció 123. oldalán bemutatott táblázatban szereplő eredményeket nem elemzi ki, nem**

von le következtetéseket, vagyis a hulladék kezelhetőségének/termékké minősíthetőségének alaposan átgondolt és végigvezetett szakmai igazolása elmaradt.

A Kormányhivatal kiemelten fontosnak tartja – különösen a táblázat szakmai felhasználása okán – rögzíteni, hogy az együttes rendelet mellékletében foglalt határértékek nem a hulladékanyag termékké minősítése során alkalmazandó határérték adatok.

Ahhoz, hogy a hulladékanyag a termékké minősítést követően műszaki védelem nélkül lerakhatóvá váljon, vagyis töltőanyagként felhasználható legyen környezetvédelmi szempontból elengedhetetlen annak inertségét igazolni.

A jogszabályi környezet szűkössége okán a hulladék inertségének jellemzésére a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 20/2006 KvVM rendelet) rendelet 2. számú mellékletében meghatározott utasítások, vizsgálati követelményrendszerek és határkoncentrációk az irányadóak, mivel a jellemzői közelíthetőség, hasonlóság a mértékadó.

A Meghatalmazott által vélelmezetten figyelembe vett együttes rendelet nem definiálja az inert hulladék fogalmkörét, valamint annak vizsgálhatóságát. Az együttes rendelet a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyezettségi határértékeit szabályozza, mely jogszabályi értelmezését tekintve, hogy e fogalmkörből nem levezethető a hulladék inertségének meghatározása.

Ellenben a 20/2006 KvVM rendelet 2. § 9. pontja meghatározza az inert hulladék fogalmát, miszerint inert hulladéknak tekintendő, az a hulladék, amely semmilyen jelentős fizikai, kémiai vagy biológiai átalakuláson nem megy át; jellemzője, hogy nem oldódik, nem ég, sem más fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, biológiai úton nem bomlik, vagy nincs kedvezőtlen hatással a vele kapcsolatba kerülő más anyagra oly módon, hogy környezetszennyezést okozna, vagy károsítaná az emberek egészségét; további jellemzője, hogy teljes kioldhatósága, szennyezőanyag tartalma, valamint a csurgalékvíz ökototoxicitása elhanyagolható, és nem veszélyezteti a felszíni vizek, illetve a felszín alatti víz minőségét.

A 20/2006 KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján a hulladék az alapjellemezéshez szükséges vizsgálatok nélkül nem tekinthető inertnek, ha annak eredete nem ismert.

Ebből következően a Kormányhivatal kizárólag a laborvizsgálatok eredményeinek figyelembe vételével állapíthatja meg a hulladék jellemzőit, valamint annak felhasználhatóságát. A Kormányhivatal rögzíti, hogy elfogadja a Meghatalmazott által benyújtott vizsgálati jegyzőkönyvekben foglalt adatokat, laborvizsgálati eredményeket.

A 22-250 munkaszámú jegyzőkönyv alapján a tervezési területen elhelyezett hulladékokból vett minták fém- és félfém tartalma az összes komponens esetében jelentősen, néhány esetben többszörösen meghaladja 20/2006 KvVM rendelet a 2. számú melléklet 2.1.–2. táblázatában (A kategóriájú, inert hulladéklerakó) meghatározott határkoncentrációkat. Az összehasonlítási adatok táblázatos formában történő leírását a Kormányhivatal mellőzi a megállapításán kívül, tekintve Meghatalmazotti szakértői jogosultságra.

A vizsgálati eredmények adatai arra a következtetésre vezetnek, hogy a tervezési területen elhelyezett hulladékok jelen állapotukban nem tekinthetőek inertnek, továbbá nem lehet a hulladékok hulladékstátuszát megszüntetni és töltőanyaggá átminősíteni kezelés nélkül.

A Dokumentáció 236. oldalán olvasható megállapítás alapján „A kezelés munkamódszere: a hulladékot a geodéziai felmérés alapján, a kiviteli tervekben rögzített vastagságban a területen elhelyezik.”

**A Dokumentáció 237. oldalán olvasható megállapítás szerint „A tervezési területen található építési-bontási hulladék nem igényel külön kezelést, így különösen törést és osztályozást. Külön kezelés nem történik.”**

A Kormányhivatal a Meghatalmazottat 2023. március 7. napján, a VE/30/02282-40/2023. ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy a tervezési területen elhelyezett építési-bontási hulladékok kezelését milyen formában tervezik megvalósítani, valamint kérte a tervezett kezelési tevékenység részletes bemutatását.

A Meghatalmazott 2023. március 17. napján megküldött, VE/30/02282-241/2023. ügyiratszámú iktatott nyilatkozata szerint:

*„(...) Alapvetően tehát a telken belüli anyagmozgatásról van szó. Használatos gép: toló-markoló gép, tömörítés kis géppel.*

*A tervezési területen található építési-bontási hulladék nem igényel külön kezelést, így különösen törést és osztályozást. Külön kezelés nem történik.”*

Megállapítható a Meghatalmazott nyilatkozata alapján, hogy a hulladékok töltőanyagként való minősítésével kapcsolatosan a Meghatalmazott a 20/2006 KvVM rendelet 2. számú mellékletében szereplő határkoncentrációnak való megfelelés érdekében külön kezelést **nem tervez.**

A fentiekben levezetett és ismertetett tényekből eredően következik, hogy a hulladék beépíthetősége a dokumentációban, jegyzőkönyvben foglalt adatok és leírás, valamint a Meghatalmazotti nyilatkozat alapján nem megengedett. Megállapítható, hogy a **hulladékok újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten nem esnek át, így azok hulladékstátusza nem szűnik meg.**

**A Kormányhivatal megállapítja, hogy a tervezési területen jogellenesen elhelyezett, többek között építési-bontási hulladékok tervezett felhasználása során a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények nem teljesülnek.**

**Az építési-bontási hulladék felhasználása a lakópark kivitelezésének részét képezi, így a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az R. 5 § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján a Kormányhivatal rögzíti, hogy kizáró ok merült fel és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

**A kizáró ok tényére tekintettel a szakhatósági állásfoglalásokon és a kizáró okot megállapító hulladékgazdálkodási szakkérdésen túli, az eljárás során vizsgált szakági elemzések ismertetésétől eltekintek, mivel a döntésre érdemi kihatással nem bírnak.**

**A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:**

**Az előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott információk ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel szemben hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok merült fel, ezért a R. 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja rendelkezésének megfelelően döntöttem az 1.0 pontban.**

A határozat jogalapja a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ca) alpontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján a **3.0** pontban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2023. április 5. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett települési önkormányzat jegyzőjének (Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő

nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről a **4.0** pontban rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére és a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésére tekintettel a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága részére is megküldöm.

Intézkedtem a határozatnak a Kormányhivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről és az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről az **5.0** pontban *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedtem.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a határozat **6.0** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés *b*) pontja, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

**Veszprém, elektronikus bélyegző szerint**

**Takács Szabolcs**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Benczik Zsolt**  
főosztályvezető