



Szám: 01/ 72-²⁰⁰.../ 2021.

ELŐTERJESZTÉS

Készült: A Képviselő-testület 2021. decemberi ülésére

Tárgy: **Településkép védelmi rendelet felülvizsgálata**

Mellékletek: 1. változásokkal jelölt rendelet-tervezet
2. állig. vélemények
3. véleményezési eljárás összefoglalója (ök.válaszokkal)
4. rendelet melléklete 1. sz. térkép
5. rendelet mellékletei 2-9 sz. szöveges

Előterjesztő: Tósoki Imre polgármester

Ellenjegyezte: Dr. Percze Tünde jegyző

Előterjesztést készítette: Bujdosó Judit főépítész

Tárgyalás: nyilvános ülés

zárt ülés

Elfogadás: egyszerű többség

minősített többség

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Szociális Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet¹ (továbbiakban: TKR) felülvizsgálatára törvényi előírás kényszere, hatáskör átruházás miatt volt szükség. A településképi törvény a településkép védelem érvényesítési eszközök közül a véleményezés, a bejelentés és a kötelezési önkormányzati hatósági eljárásokban a döntést a polgármester helyett az önkormányzatok (vagyis a képviselő-testületek) hatáskörébe rendeli el azzal, hogy a hatáskört át lehet ruházni (ill. nálunk vissza lehet ruházni) a polgármesterre.

A képviselő-testület korábbi döntésében – előzetesen - a hatáskör polgármesterre átruházását támogatta, a hatósági feladatok elsőfokú jogkörében, amikor is a döntéssel szemben a képviselő-testülethez lehet fellebbezni. A mellékelt rendelet-tervezetet, felülvizsgálatot eszerint készítettük elő.

Emellett néhány egyéb változtatásra is szükség volt, mely változásokat az áll.ig. szervek írták elő. A településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat a közzétételi anyag jelölt rendeleti szövegében (1.melléklet_et) láthatják.

Az egyeztetésekre a 314/2012.(XI.8) Korm.rendelet 43/A.§-a az irányadó. Eszerint a jóváhagyási szakaszban „*a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján ... a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.*”

A rendelet-tervezet előírt szakmai és partnerségi egyeztetése lezajlott. Az érkezett véleményeket csatoltan ismerhetik meg (2.melléklet_et) .

A vélemények érdemi részét és az önkormányzati válaszok összefoglalóját csatolva (3.melléklet_et) olvashatják.

A szakmai szervek észrevételeit elfogadtuk, a kért javításuk, korrigálásuk megtörtént. A véleményezés lezárható. Ha a válaszokat elfogadják, a rendelet jogszerűen jóváhagyható.

A rendelettervezet és annak mellékleteit csatoljuk. (4.5.6. melléklet_et)

A fentiek alapján kérem, a rendelet-tervezet megtárgyalását és jóváhagyását.


Tihany, 2021. 12. 08.


Tósocki Imre
polgármester



Az előterjesztés törvényes!


Dr. Percze Tünde
jegyző



¹ 21/2017. (XII.19.) ör hatályos TKR

Tihany Község Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2021. (XII. 17.) önkormányzati rendelete

a Településkép védelméről szóló 21/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tihany Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 4/2016.(IV.22.) önkormányzati rendeletben meghatározott partnerek és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága véleményének kikérésével a 21/2017. (XII. 19.) rendelet A településkép védelméről továbbiakban „R” az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tihany Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 4/2016.(IV.22.) önkormányzati rendeletben meghatározott partnerek és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleményének kikérésével a 21/2017. (XII. 19.) rendelet A településkép védelméről továbbiakban „R” az alábbiak szerint módosítja:”

2. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

(1) Tihany területén a településkép szempontjából meghatározó területek (a továbbiakban: MT) felosztása: 1. Lakóterületek MT (L) a) Ösközség területe b) Újfalu területe

1. Apátság területe MT (A)
2. Különleges területek MT (K)
 - a) Major különleges területe
 - b) Egyéb különleges területek
3. Hétvégiházak területek MT (H)
 - a) Diós-Gödrös területe
 - b) Sajkod területe
 - c) Kopaszhegy területe
 - d) Fürdőtelep területe
4. Társasházak és társasüdülők területe MT (T)
 - a) Pisky sétány területe
 - b) Egyéb társasházak és társasüdülők területe

5. Vízpart MT(VP)
6. Szőlőhegyek MT(SZ)
 - a) Óvár területe
 - b) Kiserdő-telep területe
 - c) Cserhegy területe
 - d) Kopaszhegy területe
7. Védett táji területek MT (VT)
 - a) Üрге-domb területe
 - b) Egyéb védett táji területek

(2) Tihany területén a **településkép szempontjából meghatározó területeket** (a továbbiakban: MT) és az MT-n belüli alterületeket az 1. melléklet tartalmazza, amelyek elnevezése az alábbi:

1. Lakóterületek MT(L) Ósközség alterület
2. Apátság MT(A)
3. Sajátos területek MT(S) Major alterület
4. Hétvégiházasközség területek (Diós, Gödrös, Sajkod, Kopaszhegy, Fürdőtelep) MT(H)
5. Társasházak és társasüdülők MT(T)Pisky sétány alterület
6. Vízpart MT(VP)
7. Szőlőhegyek (Óvár, Kiserdő-telep, Cserhegy) MT(SZ)
 - a) Óvár alterület
 - b) Kopaszhegy alterület
8. Védett táji területek MT (VT) Üрге-domb alterület

(3) Az MT területéhez tartozik a szomszédos közterület felező vonaláig tartozó terület.”

3. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 28. alcíme a következő 36/A. §-sal egészül ki:

„36/A. §

(1) A településképi követelményeknek az egyedi építési beruházásoknál való alkalmazását – az építésügyi hatósági eljárásoktól független – településkép-érvényesítési eszközök segítik elő. Az önkormányzat a településkép-érvényesítési eszközök közül

- a) tájékoztatást ad és szakmai konzultációt biztosít,
- b) kormányrendeletben meghatározott építésügyi engedélyezési eljárást megelőzően véleményt ad,
- c) településképi bejelentési eljárást folytathat le,
- d) településképi kötelezést ad ki és bírságot szab ki, valamint
- e) a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtását foganatosítja.

(2)) A képviselő-testület az (1) bekezdés szerinti településkép-érvényesítési eszközök közül a véleményezés, a bejelentés és a kötelezés önkormányzati hatósági hatásköreit a polgármesterre ruházza át.”

4. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet V. Fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„V. Fejezet

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ "

5. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet VI. Fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI. Fejezet A TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS ”

6. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 35. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. A településképi bírság”

7. §

A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 44. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A bírság kiszabásának összege:

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forint
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 - 200 000 forint,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően legalább 100 000 forint, legfeljebb 500 000 forint,
- d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 300 000 forint, legfeljebb 1 000 000 forint.

(3) A bírság kiszabása során az önkormányzat képviselő-testülete mérlegelési jogkörében figyelembe veszi a jogsértés súlyát, számát, a településkép védelméhez fűződő érdek sérelmének mértékét, a jogsértés ismételtségét, időtartamát, a jogsértéssel elért előny vagy hátrány mértékét, illetve a mulasztással okozott jogsértő magatartás következményeit, a jogkövető magatartás megszegésnek súlyát.

(4) A bírság megfizetése nem mentesíti a kötelezettet a jogsértő állapot megszüntetésének kötelezettsége alól.

(5) A településképi kötelezés határidőn túli elmulasztása esetén a polgármester önkormányzati hatósági jogkörében eljárva, a településkép-védelmi bírság ismételt kiszabása helyett a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtását foganatosítja, mely során a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégzi vagy elvégezteti, egyúttal a kötelezettet a felmerülő költségek megfizetésére is kötelezi. A településképi bírság ismételt kiszabása esetén a mérlegelés szempontjai az önkormányzati településképi bírság kiszabásánál arányos a mulasztással okozott ”

8. §

(1) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

- (2) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1.1. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (3) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (4) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (5) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (6) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (7) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (8) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet a 6. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.
- (9) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet a 7. melléklet szerinti 8. melléklettel egészül ki.
- (10) A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet a 8. melléklet szerinti 9. melléklettel egészül ki.

9. §

Hatályát veszti A településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 44. § (6)–(9) bekezdése.

10. §

Ez a rendelet 2021. december 18-án lép hatályba.

Tósoki Imre
polgármester

Dr. Percze Tünde
jegyző

A rendelet kihirdetése megtörtént.
Tihany, 2021. december 17.

Dr. Percze Tünde
jegyző

**Tihany Község Önkormányzata új településkép védelméről szóló rendelet
véleményezési eljárásának összefoglalója és önkormányzati válaszok**

**a 314/2012. Kormányrendelet 43/A § (6) c. pontja szerinti állami egyeztetők, valamint a helyi
partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet szerinti partnerek véleményeinek**

összefoglaló értékelése

NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG ÉRDEMI VÉLEMÉNYE:

A Hatóság megállapította, hogy rendelettervezet 16. § (1) bekezdés a) pontja, a 25. § (3) bekezdése, továbbá a 35. § és 36. §-ai elektronikus hírközlésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak. A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a Hatóság kifogást nem emel.

A vélemény kifogást nem emel.

NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG ÉRDEMI VÉLEMÉNYE:

A rendelet elkészítésére, egyeztetésére, elfogadására és módosítására vonatkozó részletes szabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet tartalmazza, melynek értelmében a jelen táj- és természetvédelmi véleményezést adjuk.

1. Ezúton jelezzük, hogy a hatályos településkép védelmi rendelet az egyeztető felületre nem került feltöltésre.
2. A digitális egyeztető felületre feltöltött rendelet tervezet bevezető részében a „Balaton-felvidéki Nemzeti Park” megnevezést kérjük javítani „Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság”-ra.
3. Jelezzük, hogy feltöltött „településképi szempontból meghatározó területek”-et ábrázoló térképen a 7. melléklet megjelölés látszik, amely nincs összhangban a rendelet tervezet mellékleteinek számozásával (1. § (2) bekezdésében, illetve a mellékletek között is 1. mellékletként szerepel, 7. melléklet „a telepítésre javasolt növények listája”).
4. A településkép védelmi rendelet egyéb módosítási ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A digitális egyeztetési felületre feltöltött településkép védelmi rendelet tervezetet a fent leírtak figyelembevételével és érvényesítésével táj- és természetvédelmi szempontból elfogadásra javasoljuk.

Önkormányzati Válaszok:

- ad1. a alaprendelet fel van töltve 2017. ... óta, a korábbi módosítást feltöltöttük
ad 2. javítottuk
ad 3. javítottuk
ad 4: A vélemény kifogást nem emel. Köszönjük.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY ÉRDEMI VÉLEMÉNYE:

Véleményt nem adott a véleményezésre nyitva álló határidőn belül.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ ÉRDEMI VÉLEMÉNYE:

A Tkr.-ben az eltérő karakterű területrészek megnevezése és csoportosítása nem azonos a TAK-ban meghatározottakkal (a területi kiterjedés megfelelését a méretarányból eredően nem vizsgáltam). Az Eljr. 22/A. § bekezdése szerint a helyi területi védelemmel érintett terület és a településképi szempontból meghatározó terület a kézikönyv alapján kerül meghatározásra a településképi rendeletben és annak rajzi mellékletében. Előbbiekre való tekintettel szükségesnek tartom a a TAK és a Tkr. közötti összhang megteremtését.

Önkormányzati Válasz: Az észervételt javítottuk, a rendeletet a TAK-kal és a tervi munkarésszel is összhangba hoztuk.

Előbbiek alapján Tihany Község Képviselő-testülete az új Tkr.-ben a településképi bejelentési eljárással, a településképi véleményezési eljárással és a településképi kötelezési eljárással összefüggő hatósági hatásköröket a polgármesterre ruházza át [Tkr. 36/A. § (2)]. Felhívom a figyelmet, hogy a településkép-védelmi tájékoztatás és a szakmai konzultáció során az Önkormányzat nem hatósági hatáskörében jár el (hatósági döntés nincs, emlékeztető készül), továbbá a „– hatósági eljárásoktól független –” mondatrész félreértésekre adhat okot. Előbbiekre való tekintettel kérem a Tkr. 36/A. § (1)-(2) bekezdéseit pontosítani.

Önkormányzati Válasz: A problémát más megfogalmazásban pontosítottuk.

„(2) A képviselő-testület az (1) bekezdés szerinti településkép-érvényesítési eszközök közül a véleményezi, a bejelentési és a kötelezési eljárással összefüggő önkormányzati hatósági hatásköröket a polgármesterre ruhazza át.”

A településképi kötelezési eljárással kapcsolatosan a következőkre hívom fel a figyelmet: Az eljárás során első lépésként a Tktv. 11. § (1) bekezdése szerint fel kell hívni az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidőt kell biztosítani a jogszabálysértés megszüntetésére. A határidő eredménytelen eltelte esetén helyszíni bírság is alkalmazható (Tktv. 11. § (3) bekezdés). A határidő eredménytelen eltelte esetén alkalmazandó következő lépésként (Tktv. 11. § (2) bekezdés szerint) a településképi kötelezés (a településképi követelmények érvényesítése, a rendeltetésváltozás esetén a helyi építés szabályzat előírásainak teljesítése érdekében), valamint a kötelezéssel egyidejűleg – ha a településképi rendelet lehetőséget biztosít településkép-védelmi bírság kiszabására – az ingatlan tulajdonos településkép-védelmi bírság megfizetésére történő kötelezése. Az önkormányzat a kötelezésben foglaltak nem teljesítése esetén – a településkép-védelmi bírság ismételt kiszabása helyett – a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtását foganatosítja, mely során a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégzi vagy mással elvégezteti, egyúttal a kötelezettet a felmerülő költség megfizetésére kötelezi (Tktv. 8. § (2) e)). Előbbiekből következően **aggályosnak tartom a kötelezési eljárás mellett a településkép-védelmi bírság kiszabására vonatkozóan hatáskört megállapítani (Képviselő-testület), tekintettel arra, hogy az a kötelezési eljárás része**. A településkép-védelmi bírság legkisebb összege a Tktv. 11. § (2) bekezdése szerint 100 000 Ft.

Önkormányzati Válasz: A hatásköri megfogalmazást az előzőekben pontosítottuk. A bírság legkisebb összegét 100 eFt-ra javítottuk. A kötelezési eljárást a törvényben rögzítettek szerint pontosítottuk.

Szakmai véleményem összefoglalása:

Tihany község Tkr. módosítására vonatkozó **véleményem a fentiekben foglaltak figyelembe vétele mellett egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását.**

Önkormányzati Válasz: Észrevételeit köszönettel fogadtuk, a válaszaink szerint javítottuk a rendelet-tervezetet.

PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS:

A meghirdetett véleményezési eljárásban eltérő vélemény, észrevétel nem érkezett.

Tihany, 2021. 12. 07.

Tósoki Imre polgármester

A válaszok szakmai összeállítója:

Bujdosó Judit főépítész

Az önkormányzati válaszokat a Kt elfogadta:

Dr. Percze Tünde Jegyző



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/25478-2/2021.

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Varga Tamás

E-mail cím: varga.tamas@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-535

Hivatkozási szám:

Készült: 2021.11.15.

Tihany Község Önkormányzata

Tósoki Imre polgármester

Tihany

Kossuth u. 12.

8237

Tisztelt Polgármester Úr!

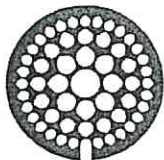
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Tihany Község Önkormányzata képviselő-testületének a településkép védelméről szóló rendelet módosításának tervezetét (a továbbiakban: **rendelettervezet**) megvizsgálta.

A Hatóság megállapította, hogy rendelettervezet 16. § (1) bekezdés a) pontja, a 25. § (3) bekezdése, továbbá a 35. § és 36. §-ai elektronikus hírközlésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak. A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 43/A. § (7) bekezdésében meghatározottak szerint a Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Sléber Tibor** hatósági irodavezető-helyettes Sopronban, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.



Balaton-felvidéki
Nemzeti Park

8229 Csopak, Kossuth u. 16.
Telefon: 87/555-260
Fax: 87/555-261
E-mail: bfnp@bfnp.hu
BFNPI KRID: 545266339

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: 5151-2/2021
Ügyintézőnk: Tóth Livia ☎ 87/555-309
Ügyintézőjük: Bujdosó Judit főépítész

Tárgy: Tihany Község településkép védelmi
rendeletének módosítása - véleményezés

Melléklet: -
Hív. szám: -

Tihany Község Önkormányzata

Tósoki Imre
polgármester

8237 Tihany
Kossuth u.12.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tihany Község Önkormányzata a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: törvény) értelmében elkészített településkép védelmi rendeletét módosítja, melyet a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre véleményezés céljából 2021.11.07-én feltöltött.

A rendelet elkészítésére, egyeztetésére, elfogadására és módosítására vonatkozó részletes szabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet tartalmazza, melynek értelmében a jelen táj- és természetvédelmi véleményezést adjuk.

1. Ezúton jelezzük, hogy a hatályos településkép védelmi rendelet az egyeztető felületre nem került feltöltésre.
2. A digitális egyeztető felületre feltöltött rendelet tervezet bevezető részében a „Balaton-felvidéki Nemzeti Park” megnevezést kérjük javítani „Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság”-ra.
3. Jelezzük, hogy feltöltött „településképi szempontból meghatározó területek”-et ábrázoló térképen a 7. melléklet megjelölés látszik, amely nincs összhangban a rendelet tervezet mellékleteinek számozásával (1. § (2) bekezdésében, illetve a mellékletek között is 1. mellékletként szerepel, 7. melléklet „a telepítésre javasolt növények listája”).
4. A településkép védelmi rendelet egyéb módosítási ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A digitális egyeztetési felületre feltöltött településkép védelmi rendelet tervezet a fent leírtak figyelembevételével és érvényesítésével táj- és természetvédelmi szempontból elfogadásra javasoljuk.

A településkép védelmi rendelettel kapcsolatos természet- és tájvédelmi véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében adtuk, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rend 37. §. d) pontja alapján. Szakmai vonatkozásban elsődlegesen az 1996. évi LIII. törvény, a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet a 2000. évi CXII. tv. és a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján.

A dokumentumok egyeztetése a Korm. rendelet 43/A. § (9) bekezdése értelmében a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen történik (<http://tak.lechnerkozpont.hu>).

A Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az *elfogadott rendeletet* szíveskedjenek a *jegyzőkönyvvel együtt* a Lechner Tudásközpont digitális felületére feltölteni.

Csopak, 2021. november 25.

Tisztelettel:

Puskás Zoltán
igazgató



- Kapják:
1. feltöltés a <http://tak.lechnerkozpont.hu> felületre
 2. Dr. Nagy Lajos BFNPI TMO osztályvezető – e-mailen
 3. Irattár



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/05/604-2/2021.

Tárgy: Tihany község településkép védelméről
szóló (új) önkormányzati rendelete

Ügyintéző: Dunajcsik Zsuzsanna

Telefon: 06-88/579-314

Hiv.szám: –

Tósoki Imre polgármester

Tihany Község Önkormányzata

Tihany

(digitális egyeztető felületen)

Tisztelt Polgármester Úr!

A Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre véleményezés céljából feltöltött Tihany község településkép védelméről szóló (új) önkormányzati rendeletének tervezetét áttekinttem, azzal kapcsolatosan a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a település-rendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja és (7) bekezdése alapján az alábbi állami főépítési véleményt adom:

A hatályos településképi rendelet:

Tihany Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 21/2017. (XII. 19.) számú képviselő-testületi rendelete.

A rendelet módosításának célja:

Tihany Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egy új, a településkép védelméről szóló rendelet (a továbbiakban: Tkr.) egyeztetését kezdeményezte a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltött rendelettel.

A Tkr. tervezet átvizsgálását követően az alábbi észrevételeket teszem:

Tihany község elfogadott Településképi Arculati Kézikönyve a Lechner Tudásközpont által működtetett egyeztetési felületre feltöltésre került. A hatályos Tkr. a Lechner Tudásközpont által működtetett egyeztetési felületre nem került feltöltésre, ugyanakkor a Nemzeti Jogtárba (Önkormányzati rendeletek) feltöltésre került.

A Tkr.-ben az eltérő karakterű területrészek megnevezése és csoportosítása nem azonos a TAK-ban meghatározottakkal (a területi kiterjedés megfelelését a méretarányból eredően nem vizsgáltam). Az Eljr. 22/A. § bekezdése szerint a helyi területi védelemmel érintett terület és a **településképi szempontból meghatározó terület a kézikönyv alapján kerül meghatározásra a településképi rendeletben és annak rajzi mellékletében.** Előbbiekre való tekintettel szükségesnek tartom a a TAK és a Tkr. közötti összhang megteremtését.

A *településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvénynek* (a továbbiakban: Tktv.) a *településtervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvény* a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Telefon: 88/579-313, Fax: 88/550-835, e-mail: allami.foepitesz@veszprem.gov.hu

KRÍD azonosító: 566185331

(településkép-védelmi) bírság esetköreinek, a törvény keretei közötti mértékének, a kiszabásának és behajtásának módjának meghatározására ad felhatalmazást az önkormányzat képviselő-testületének, a reklámok elhelyezésével kapcsolatos településképi bírság meghatározására (jelen esetben a Tktv. 11/E. §-ának helyi rendeletben történő megisméltésére) nem.

A Tktv. a településtervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvény 65-66. §-aival történt módosítását követően a Tktv. 8. §-ban foglalt, a településkép-érvényesítésével összefüggő hatósági hatáskörök az önkormányzat polgármesterétől az önkormányzathoz kerültek (a hatáskör címzettje), ugyanakkor ezzel egyidejűleg a Tktv. 8/A. §-a lehetőséget adott arra, hogy ezen hatásköröket a képviselő-testület a településképi rendeletben (Tkr.) átruházza (a hatáskör gyakorlója). **A hatáskörmódosításról a képviselő-testületnek a Tktv. 16/C. § (2) bekezdése szerint 2021. október 31-ig gondoskodnia kell.**

A Tktv. 8. § (2) bekezdése szerint a településkép védelme érdekében:

„a) az önkormányzat tájékoztatást ad és szakmai konzultációt biztosít a településképi követelményekről, ennek keretében javaslatot tehet a településképi követelmények érvényesítésének módjára,

b) az önkormányzat kormányrendeletben meghatározott építésügyi engedélyezési eljárást megelőzően véleményt adhat az építésügyi hatósági engedélykérelemhez (a továbbiakban: településképi véleményezési eljárás),

c) az önkormányzat településképi bejelentési eljárást folytathat le az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó, az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek, valamint bejelentési eljárást folytat le az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó, rendeltetismódosítást vagy a rendeltetési egységek számának megváltozását jelentő rendeltetésváltások (a továbbiakban együtt: rendeltetésváltás), továbbá a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében,

d) az önkormányzat településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos közigazgatási, valamint a településképi bírságot,

e) az önkormányzat a kötelezésben foglaltak nem teljesítése esetén – a településkép-védelmi bírság ismételt kiszabása helyett – a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtását foganatosítja, mely során a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégzi vagy mással elvégezteti, egyúttal a kötelezettet a felmerülő költség megfizetésére kötelezi.”

A Tktv. 8. § (2) bekezdés b)-d) pontjában szereplő településkép-érvényesítési eszközök alkalmazásának általános szabályait az Eljr 26. § – 26/F. §-ai, részletes szabályait a Tkr. tartalmazza.

Előbbieket alapján Tihany Község Képviselet-testülete az új Tkr.-ben a településképi bejelentési eljárással, a településképi véleményezési eljárással és a településképi kötelezési eljárással összefüggő hatósági hatásköröket a polgármesterre ruházza át [Tkr. 36/A. § (2)]. Felhívom a figyelmet, hogy **a településkép-védelmi tájékoztatás és a szakmai konzultáció során az Önkormányzat nem hatósági hatáskörében jár el** (hatósági döntés nincs, emlékeztető készül), továbbá a „– hatósági eljárásoktól független –” mondatrész félreértésekre adhat okot. Előbbiekre való tekintettel kérem a Tkr. 36/A. § (1)-(2) bekezdéseit pontosítani.

Az Eljr. 29. § (1a) a) pontjának az egyes kormányrendeletek örökségvédelemmel összefüggő módosításáról szóló 677/2020. (XII. 28.) Korm. rendelettel történt módosítását követően a településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni – a településképi rendeletben meghatározott részletes eljárási szabályok szerint – az építmények rendeltetésének módosítása vagy rendeltetési egysége számának megváltozása (a továbbiakban együtt: rendeltetésváltozás) tekintetében. Előbbiekre való tekintettel kérem a Tkr. 41. § (2) bekezdését felülvizsgálni (pl. rendeltetések számának módosítása, az a)-d) pontok szerinti kikötések esetében).

A Tktv. 12. § (2) bekezdés c), valamint f) pontjában az önkormányzat képviselő-testülete kapott felhatalmazást a településképi kötelezési eljárásra vonatkozó részletes szabályok, valamint a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreinek, a törvény keretei közötti mértékének, a kiszabásának és behajtásának módjának a megállapítására.

A településképi kötelezési eljárással kapcsolatosan a következőkre hívom fel a figyelmet: Az eljárás során első lépésként a Tktv. 11. § (1) bekezdése szerint fel kell hívni az ingatlanulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidőt kell biztosítani a jogszabálysértés megszüntetésére. A határidő eredménytelen eltelte esetén helyszíni bírság is alkalmazható (Tktv. 11. § (3) bekezdés). A határidő eredménytelen eltelte esetén alkalmazandó következő lépésként (Tktv. 11. § (2) bekezdés szerint) a településképi kötelezés (a településképi követelmények érvényesítése, a rendeltetésváltozás esetén a helyi építés szabályzat előírásainak teljesítése érdekében), valamint a kötelezéssel egyidejűleg – ha a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképvédelmi bírság kiszabására – az ingatlanulajdonos településképvédelmi bírság megfizetésére történő kötelezése. Az önkormányzat a kötelezésben foglaltak nem teljesítése esetén – a településképvédelmi bírság ismételt kiszabása helyett – a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtását foganatosítja, mely során a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégzi vagy mással elvégezteti, egyúttal a kötelezettet a felmerülő költség megfizetésére kötelezi (Tktv. 8. § (2) e)). Előbbiekből következően **aggályosnak tartom a kötelezési eljárás mellett a településképvédelmi bírság kiszabására vonatkozóan hatáskört megállapítani (Képviselő-testület), tekintettel arra, hogy az a kötelezési eljárás része**. A településképvédelmi bírság legkisebb összege a Tktv. 11. § (2) bekezdése szerint 100 000 Ft.

Szakmai véleményem összefoglalása:

Tihany község Tkr. módosítására vonatkozó véleményem a fentiekben foglaltak figyelembe vétele mellett egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Eljr. 43/A. § (8) bekezdése alapján a polgármester a Tkr. tervezet elfogadása előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

Az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése alapján, amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, a véleményezésre jogosult szerv véleménye az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdése szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül

- rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi (az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban), valamint
- az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban a Lechner Tudásközpontba, az állami főépítési hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatalnak és az építésügyi hatóságnak, vagy a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi.

Az Eljr. 43/B. § (3)-(4) bekezdései szerint a polgármester gondoskodik a kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felület működtetéséről, továbbá az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

Az Eljr. 43/B. § (2) bekezdése szerint ha az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy az építésügyi hatóság jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítési szakmai feladatokat a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2021. december 1.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából



ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Telefon: 88/579-313, Fax: 88/550-835, e-mail: allami.foepitesz@veszprem.gov.hu

KR:ID azonosító: 566185331

Hitelesítési záradék

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelentését szolgálja.



Durajcsik D.
alíírás

I. melléklet a önkormányzati rendelethez

A településképi szempontból meghatározó területek (térkép)

2. melléklet a önkormányzati rendelethez

Helyi egyedi védelem

Ssz.	Cím	hrsz	Védett érték megnevezése	Védelem jele
1.	Kossuth Lajos utca	112	Posta (egykori papnevelde)	H1
2.	Klebersberg Kunó utca	576	Vendéglő (egykori Sport szálló)	H1
3.	Kossuth Lajos utca	40	Lakóház	H1
4.	Dózsa György utca	87/2	Lakóház	H1
5.	Dózsa György utca	89	Lakóház	H1
6.	Batthyány utca	130	Lakóház	H1
7.	Pisky sétány	140	Vendéglő (volt Kiállítóház)	H1
8.	Visszhang utca	152	egykori Hevesi villa	H1
9.	Batthyány utca	178	Lakóház	H1
10.	Kossuth Lajos utca	245	Fogas csárda (egykori Apátsági kocsmá)	H1
11.	Kossuth Lajos utca	254/2	Temető Ravatalozó (építész: Kaszás Károly)	H1
12.	Kenderföld utca	570/5	egykori József főhercegi kastély (építész: Kotsis Iván)	H1
13.	Klebersberg Kunó utca	582	egykori Posta épület és héjszerkezete	H1
15.	Fürdőtelep utca	603	Lakóépület	H1
16.	Kossuth Lajos utca	612	Üdülőtelep Kossuth u. felőli épülete	H1
17.	Váralja utca	641	Üdülőépület (egykori Villa)	H1
18.	Kecskerom utca	803	Üdülőépület	H1
20.	Kenderföld utca	1786/1	Üdülőépület (egykori Regős ház)	H1
21.	Kossuth Lajos utca	1869	Rév kikötő pénztár épülete	H1
22.	Csokonai liget	120/2	Kis Kálvária	H1
23.	Csokonai liget	120/2	Nepomuki Szent János szobor	H2
24.	Csokonai liget	120/2	András és Anasztázia kőszobra (Bogdan Korzs és Oleg Tugrik alkotása)	H2
25.	Kossuth Lajos utca	208	Kőfeszület	H2
26.	Kossuth Lajos utca	253	Temető, Zsidó temető	H2
27.	Kossuth Lajos utca	254/1	Temető Kőfeszület	H2
28.	Klebersberg Kunó utca	578	Darányi Ignác emlékműve (alkotó Tóth Gyula szobrászművész)	H2
29.	Kossuth Lajos utca	408	Kutatóintézet épületén bazalttufa falfülkében Madonna relief, Borsos Miklós alkotása	H2
30.	Visszhang utca	679	Kálvária-domb, Forráskúp kápolnával és kereszttel	H2
31.	Visszhang utca	679	Attila domb, Kálvária domb és IV. Károly emlék kálvária	H2
32.	Külterület	099/2	Kőkereszt és Mária szobor	H2
33.	Kiss utca (Mádl tér felől)	50	Ülő nő szobor (Borsos Miklós alkotása)	H2
34.	Rév utca	1866	egykori Körpressző épület és héjszerkezete	H1

3. melléklet a önkormányzati rendelethez

Iktató szám:

EMLÉKEZTETŐ
településképi szakmai konzultációról

Készült:

hely: Tihany KÖH

Jelen vannak:

A szakmai konzultációval érintett ingatlan helyrajzi száma:

Címe:

Tárgy:

Tervek csatolva: igen nem

Felvetett kérelmezői javaslatok:

Főépítész / polgármester nyilatkozata¹:

Aláírások:

főépítész

polgármester

kérelmező(k)

kérelmező(k)

¹ Megjegyzés: A fentiekben rögzített nyilatkozatok kötik a települési önkormányzatot további településképi eljárások során.

KÉRELEM

településképi véleményezési eljáráshoz

Kérelmező(k) neve:

Lakcíme:

Elérhetősége (telefon és e-mail):

Kérelmező neve, jogcíme (aláhúzendő): építtető tulajdonos tervező megbízott

Az építési tevékenységgel érintett ingatlan helyrajzi száma:

Címe:

Építési tevékenység rövid ismertetése:

A kérelem tárgyában korábban született engedélyek, vélemények, emlékeztetők száma, kelte: (másolatot mellékelni is kell)

A benyújtandó építészeti-műszaki dokumentáció tartalma:

- műszaki leírás (és/vagy technológiai leírás), mely tartalmazza a településképi követelményeknek való megfelelés bemutatását
- cégtábla, egyéb grafikai elem ábrázolása, ha tervezett
- az épület működését és tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajza, rendeltetések meghatározásával
- helyszínrajz
- a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények,
- a terepviszonyok és a be nem épített területek kialakításának ábrázolásával,
- az érintett közterület adottságainak, berendezéseinek, műtárgyainak és növényzetének ábrázolásával
- a szomszédos építménytetők felülnézeti ábrázolása
- valamennyi homlokzat
- utcakép
- a megértéshez szükséges metszetek
- látványterv vagy modellfotó
- fotódokumentáció a tervezési területről és környezetről

Dátum:

a kérelmező sajátkezű aláírása

Iktató szám:

KÉRELEM
településképi bejelentési eljáráshoz
építési tevékenységhez

Kérelmező(k) neve:

Címe:

Elérhetősége (telefon és e-mail):

Jogcíme (aláhúzendő): építtető tulajdonos tervező megbízott

Az építési tevékenységgel érintett ingatlan pontos helye: hrsz

címe:

A kérelmezett tevékenység rövid ismertetése:

A kérelem tárgyában korábban született engedélyek, vélemények, emlékeztetők száma, kelte:
(másolatot mellékelni is kell)

A benyújtandó műszaki dokumentáció tartalma:

építési tevékenységhez	műszaki leírás	
	helyszínrajz (közterületi elhelyezés esetén M=1:500 méretarányú, a közmű-szolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett – helyszínrajz)	
	a homlokzati megjelenés megértéséhez szükséges alaprajz, legalább M=1:200 mértékarányban	
	településképi illeszkedés igazolása: homlokzato(ka)t vagy a közterületről látható felületek változtatását bemutató látványtervet, fotómontázst, színezési tervet a megértéshez szükséges, de legalább M=1:200 mértékarányban	

Dátum:

a kérelmező aláírása

Iktató szám:

KÉRELEM
településképi bejelentési eljáráshoz
tábla elhelyezéshez és rendeltetésváltáshoz

Bejelentő(k) neve:

Lakcím, szervezet esetén székhely:

Elérhetősége (telefon és e-mail):

Kérelmező neve, jogcíme (aláhúzendő): építető tulajdonos tervező megbízott

Az építési tevékenységgel érintett ingatlan **helyrajzi száma**:

és címe: utca hsz.

A folytatni kívánt tevékenység, reklám, illetve reklámhordozó elhelyezése vagy rendeltetésváltás
megjelölése

.....
.....

A rendeltetésváltás megvalósítása vagy a reklámok, reklámhordozók elhelyezésének tervezett
időtartama:

.....

A benyújtandó egyszerűsített műszaki dokumentáció tartalma:

- | | | |
|-----------------------------|---|--|
| <u>reklámelhelyezéshez</u> | <ul style="list-style-type: none">• műszaki leírás: rendeltetés, forma, anyag, méretek, szín stb. leírással• látványterv vagy fénykép | |
| <u>rendeltetésváltáshoz</u> | <ul style="list-style-type: none">• tulajdoni lap másolat, alaprajz a rendeltetésekkel, külső fénykép• helyszínrajz, gépjármű elhelyezés jelölése• üzlet, üzem esetében technológiai terv, leírás | |
| | | |
| | | |

Dátum:

.....
kérelmező(k)

6. melléklet a önkormányzati rendelethez

Nem telepíthető növények listája

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés	tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
fehér akác	Robinia pseudoacacia	gyalogakác	Amorpha fruticosa
bálványfa	Ailantus altissima	kisvirágú nebáncsvirág	Impatiens parviflora
fehér eper	Morus alba	bíbor nebáncsvirág	Impatiens glandiflora
ezüstfa	Eleagnus angustifolia	japán keserűfű-fajok	Fallopia spp.
zöld juhar	Acer negundo	magas aranyvessző	Solidago gigantea
amerikai kőris	Fraxinus pennsylvanica	kanadai aranyvessző	Solidago canadensis
kései meggy	Prunus serotina	selyemkóró	Asclepias syriaca
kanadai nyár	Populus x canadensis	ürümlevelű parlagfű	Ambrosia artemisiiflora
nyugati ostorfa	Celtis occidentalis	arany ribiszke	Ribes aureum
adventív szőlőfajok	Vitis-hibridek	perzsa medvetalp	Heracleum persicum
vadszőlőfajok	Parthenocissus spp.	kaukázusi medvetalp	Heracleum mantegazzianum
süntök	Echinocystis lobata	Sosnowsky-medvetalp	Heracleum sosnowskyi
észak-amerikai őszirózsák	Aster novi-belgii	hévízi gázló	Hidrocotyle ranunculoides
olasz szerbtövis	Xanthium strumarium subsp. italicum	fodros átokhínár	Lagarosiphon major
amerikai karmazsinbogyó	Pytholacca esculenta	nagyvirágú tóalma	Ludwigia grandiflora
japán komló	Humulus japonicus	sárgavirágú tóalma	Ludwigia peploides
átoktüske	Cenchrus incertus	sárga lápbuzogány	Lysichiton americanus
tündérhínár	Cambomba caroliniana	közönséges süllőhínár	Myriophyllum aquaticum
kanadai átokhínár	Elodea canadensis	felemáslevelű süllőhínár	Myriophyllum heterophyllum
aprólevelű átokhínár/vékonylevelű átokhínár	Elodea nuttallii	keserű hamisüröm	Parthenium hysterophorus
moszatpáfrányok	Azolla mexicana, Azolla filicuoides	ördögfarok keserűfű	Persicaria perfoliata
borfa, tengerparti seprúcserje	Baccharis hamifolia	kuzdu nyílgyökér	Pueraria montana
kaliforniai tündérhínár	Cambomba caroliniana	aligátorfű	Althernanthera philoxeroides
vízijácint	Eichhornia crassipes	óriás rebarbara	Gunnera tinctoria
	Microstegium vimineum	tollborzfü	Pennisetum setaceum

Telepítésre javasolt növények listája

Kiültetésre javasolt, tájhozony növények

A lakóterület kertje:

Javasolt kialakításának előzménye és mintája a parasztkertek hagyománya, melynek számos vonása ma is megtalálható a Balaton-felvidék településein. Ez kiegészíthető a klimatikus adottságoknak megfelelő, honos növényzet.

gyepterületek:

Kialakításánál a lakókertben az egyetlen fajból álló, fajszegény gyepek helyett a területen előforduló több fűfaj és más alacsony lágyszárú növényzet használatával virágos gyepek létesítése javasolt. Kialakítása természetes úton, vagy fűmag keverék vetésével történhet. (Pl. Sport keverékkel megerősödő gyepekre Margitsziget keverékkel és apró díszítő lágyszárúakkal faj gazdag, természetes hatású pázsit telepítése.) A gyepek széleinél, vagy kevésbé taposott foltokban a környék szép vadvirágai ültethetők.

Többféle fűmag használatával a természeteshez közelebb álló gyepek kialakítása.

Javasolt alkotók:

francia perje (*Arrhenatherum elatius*), karcsú fényperje (*Koeleria cristata*), prémes gyöngyperje (*Melica ciliata*), sziklai csenkesz (*Festuca pseudomalatica*), kései perje (*Cleistogenes serotina*), vékony csenkesz (*Festuca valesiaca*)

A fű felületét apró növéssű lágyszárúak díszíthetik, pl.

százszorszép (*Bellis perennis*), vajsziú ördög szem (*Scabiosa oroleuca*), kakukkfű (*Thymus* sp), veronika fajok (*Veronica* sp), hasznos földtömjén (*Pimpinella saxifraga*), fehér here (*Trifolium repens*) - A gyepek széleinél, vagy kevésbé taposott foltokban a környék szép vadvirágai telepíthetők, pl. hóvirág (*Galanthus nivalis*), széles levelű salomonpecsét (*Polygonatum latifolium*), illatos ibolya (*Viola odorata*), gyöngyvirág (*Convallaria majalis*), télizöld meténg (*Vinca minor*)

A kertet szegélyezhetik alacsony növéssű, ill. helyenként magasabb virágos növények. Kedvező a fűszer és gyógynövények használata is. A kerítések, támfalak felületét díszcserjék sora élénkítheti. Nagyobb felület esetén feltétlenül szükséges a kőbástyára, kerítésre felkúszó, vagy lecsüngő növényzet telepítése.

Alacsony növéssű szegélyvirágok:

pocsinrózsa (*Portulaca grandiflora*), petúnia (*Petunia hybrida*) árvácska (*Viola wittrockiana*), körömvirág (*Calendula officinalis*) jácintok (*Hyacinthus* sp), lila sáfrány (*Crocus vernus*), fehér nárcisz (*Narcissus poeticus*), arany sáfrány (*Crocus aureus*), csupros nárcisz (*N. pseudonarcissus*), kék nőszirm (*Iris germanica*), tazetta nárcisz (*N. tazetta*), pompás nárcisz (*N. incomparabilis*), törökszegfű (*Dianthus barbatus*). törpe bársonyvirág (*Tagetes patula*), kerti szegfű (*Dianthus caryophyllus*), búzavirág (*Centaurea cyanus*), lenvirágú habszegfű (*D. plutnaris*), szikla-bőrlevél (*Bergenia crassifolia*)

Magasabb kerti virágok:

nefelejcs (*Myosotis silvestris*), tornyos harangvirág (*Campanula pyramidalis*), őszirózsa fajok (*Aster* sp), ezüstös pipitér (*Anthemis biebersteiniaia*), kerti margaréta (*Chrysanthemum maximum*), estike (*Hesperis matronalis*), mezei margaréta (*C. leucantheum*), erdei szellőrózsa (*Anemone sylvestris*), kerti szarkaláb (*Consolida ajacis*), fehér liliom (*Lilium candidum*), japán árnyliliom (*Hosta lancifolia*), tűzliliom (*Lilium bulbiferum*), pálma liliom (*Yucca filamentosa*), tulipánfélék (*Tulipa* sp.), bugás lángvirág (*Phlox paniculata*), oroszlánszáj (*Antirrhinum majus*), kerti fátyolvirág (*Gypsophila elegans*), báránnyarok (*Amaranthus hypochondriacus*)

kerti díszként is használható fűszer- és gyógynövények: üröm fajok

(*Artemisia* sp.), izsó (*Hypossus officinalis*), levendula (*Lavandula angustifolia*), rozsmaring (*Rosmarinus officinalis*), kerti ruta (*Ruta graveolens*), orvosi zsálya (*Salvia officinalis*), kakukkfű fajok (*Thymus serpyllum*, *T. sp.*), bazsalikom (*Ocimum basilicum*)

kerítést kíséző díszcserjék

kerti madárbirs (*Cotoneaster horizontalis*), tűztövis (*Pyracantha coccinea*), egybibés galagonya (*Craetegus monogyna*), szederfajták (*Rubus* sp.), nyári orgona (*Buddleia davidii*), közönséges orgona (*Syringa vulgaris*), mályva (*Hibiscus siriacus*)

felkúszó és lecsüngő növényzet (támfalra, kerítéshez, kőfal elé)

trombita folyondár (*Campsis radicans*), sarkantyúka (*Tropaeolum majus*), tatár lonc (*Lonicera tatarica*), magyar lonc (*Lonicera tellmaniana*), borostyán (*Hedera helix*), kék hajnalka (*Ipomoea tricolor*), ligeti szőlő (*Vitis silvestris*), bíboros hajnalka (*I. purpurea*)
kőfalakat, támfalakat élénkítő növényzet (a kúszónövényekkel együtt alkalmazva)
sziklai ternye (*Alyssum saxatile*), fehér varjúháj (*Sedum album*), rózsás kövirózsa (*Sempervivum marmoreum*), borsos varjúháj (*Sedum acre*)

A lakótelkek fái:

A régi falusi kertekben jellemzőek a haszonfák voltak, főleg a kevés permetezést igénylő gyümölcsfák. Más fákat csak megtűrtek nem vágta ki -, ha kivételesen szép volt. pl. kislevelű hárs (*Tilia cordata*), berkenye (*Sorbus sp.*), vadkörte (*Pyrus pyraeaster*), tölgy (*Quercus sp.*)

Javasolt gyümölcsfák és cserjék

dió (*Juglans regia*), kajszibarack (*Prunus armeniaca*), őszibarack (*Prunus persica*), mandula (*Prunus dulcis*), szilva (*Prunus domestica*), meggy (*Prunus cerasus*), cseresznye (*Cerasus sp.*), alma (*Malus domestica*), körte (*Pyrus communis*), eperfa (*Morus alba*), szőlő (*Vitis vinifera*), füge (*Ficus carica*) málna (*Rubus ideaus*), piros ribizli (*Ribes spicatum*), egres (*Ribes uva-crispa*), mogyoró (*Corylus avellana*)

Sajátos hangulatot adhat a különféle díszfák (*Cucurbita pepo*), a kúszó bab (*Phaseolus sp.*), napraforgó (*Helianthus annuus*) mértéktartó alkalmazása.

A lakótelken a felsorolt növényfajokból ízléssel összeválogatva alakítható ki a virágos gyepek, néhány árnyékos (gyümölcs)fa, a széleken cserjék, virágok, a kerítést kísérő magasabb virágok vagy cserjesor, a nagyobb függőleges felületeket vagy kőfalat derítő kúszónövények, sziklai növényzet. A lakóházat, tornácot, falmélyedéseket cserepes dísznövények gazdagíthatják, legjellemzőbb a muskátli (*Pelargonium zonale*).

Közterületek, parkok növényzete:

Alapvető szempont, hogy a területen honos növényfajok, fák és cserjék használatával kerüljenek kialakításra. Nagyszámú fa, bokor alkalmazása esetén a légyszárúak, virágok a kezelt parkok jellegét kevésbé határozzák meg, a növények nemesítésével távoli területeken honos virágok mindennapi alkalmazása elterjedt. A díszparkokban a honos fajok alkalmazása mellett légyszárúak esetében kisebb mértékben elfogadott a zöldfelületek karakteréhez igazodó nemesített más fajok ültetése is.

Fák a településközpontban, a templom körül és a jelentősebb középületeknél

kislevelű hárs (*Tilia cordata*), vadgesztenye vagy bokrétafa (*A.esculus hippocastarium*), molyhos tölgy (*Quercus pubescens*), kocsánytalan tölgy (*Quercus oetrae*)

További honos fajok

mezei juhar (*Acer campestre*), mezei szil (*Ulmus minor*), magas kőris (*Fraxinus excelsior*), virágos v. mannakőris (*Fraxinus omus*), madárberkenye (*Sorbus aucuparia*) Színezheti az összetételt egy-egy rezgő nyár (*Populus tremula*), nyír (*Betula pendula*), eperfa (*Morus alba*).

Cserjék

madárbarack (*Cotoneaster sp.*), cserszömörce (*Cotinus coggygria*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), kecskerágó (*Euonymus sp.*), veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), kökény (*Prunus spinosa*)

Díszcserjék

közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*), mogyoró (*Corylus avellana*), orgona (*Syringa vulgaris*), A lakókerteknél felsorolt gyümölcsfák, cserjék, kúszónövények is alkalmazhatók a hely függvényében.

Külterületeken ajánlott növényzet:

Szőlőhegyeken a történeti szőlőművelés fenntartásával csak a pince bejáratnál jellemző a kis gyepterület. Az épület vagy boltpince mellett diófák ültetése általános, melyek egyben a pince árnyékolását is szolgálják. Esetleg telepíthető néhány gyümölcsfa, főként csonthéjasok, és cserjék. A tájidegen növényzet alkalmazását mindenképp kerülni kell.

A települések további külterületén megtalálhatók a természeti értéket hordozó rétek, gyepek, nádasok, mélyfekvésű, vizes élőhelyek és a patakokat, élővízfolyásokat kísérő természetes növényzet. E területek természetes növényzetének megőrzése, a változatlan élőhelyi feltételek fenntartása szükséges. Tájéki értékük mellett ökológiai kapcsolatot, sok állatfaj számára menedéket jelentenek a patakok szegélyező és az út menti fasorok, sövények.

A védett táj egyediségének megőrzéséhez a településeken, különösen a külterületen kerülni kell a tájidegen növényfajok használatát. Az arborétumok és díszparkok gyűjteményének kivételével a Balaton-felvidéki táj szépségét a sokféle élőhelyet jellemző honos növényzet gazdagsága adja. Ezért a tájidegen fajok egyedei (pl. a fenyők (*Picea sp.*)) csak igen kis mértékben, inkább csak egy-két jelentős

épülethez kapcsolva jelenjenek meg a településeken. A lakó- és üdülőtellek, de különösen a külterületek, szőlőhegyek területén, a tájidegen fajok (tű- és pikkelylevelűek, tuják (*Thuja occidentalis*)) ültetése feltétlenül kerülendő.

A nyomvonalas infrastruktúra létesítésénél (út, közművezetékek) különösen fontos a bolygatott területek helyreállítása, a telepítésre kerülő növényzetnek a honos állományból történő megválasztása, a terület élőhelyi adottságainak függvényében.

Szőlőhegyek MT Óvár alterületen alkalmazásra javasolt növények

Fák és cserjék: csertölgy (*Quercus cerris*), molyhos tölgy (*Quercus pubescens*), mezei juhar (*Acer campestre*), mezei szil (*Ulmus minor*), virágos kőris (*Fraxinus ornus*), vadkörte (*Pyrus communis*), cserszömörce (*Cotinus coggygria*), dudafürt (*Colutea arborescens*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*) fagyal (*Ligustrum vulgare*), csikos és bibircses kecskerágó (*Euonymus europaeus*, *E. verrucosus*), ostorménfa (*Viburnum lantana*) veresgyűrűsom (*Cornus sanguinea*) levendula (*Lavandula angustifolia*)

Gyepesítésre olyan szárazságtűrő fűmagkeverékkel alkalmazása javasolt, amelyben domináns a faj a pusztai csenkesz (*Festuca rupicola*).

8. melléklet a önkormányzati rendelethez

Növénytelepítés javasolt ültetési távolságai

Típus	Növési magasság	Ültetési távolság	
		kerítéstől, jogi határtól	szomszédos épülettől
lombos cserjék és oszlopos növekedésű örökzöld cserjék	< 2,0 m	0,5 m	1,0 m
lombos cserjék	> 2,0 m	1,5 m	2,0 m
fatermetű fenyőfélék		2,0 m	2,5 m
gyümölcs és egyéb fák	< 3,0 m	1,5 m	2,0 m
lombos fa	> 3,0 m	3,0 m	3,0 m

9. melléklet a önkormányzati rendelethez

Egyedi tájértékek listája

Ssz	Név	Tipizálás	Hrsz
1.	óvári sánc	Sánc	
2.	hagyományos szőlőterasz-támfal	Termeléssel kapcsolatos egyedi tájértékek	080
3.			075/7
4.		Termeléssel kapcsolatos egyedi tájértékek	075/8
5.			075/9
6.			075/10
7.	mandula fasor	Fasor	077/7
8.		Fasor	077/3
9.			077/4
10.	öreg levendulás-mandulás	Termeléssel kapcsolatos egyedi tájértékek	0133
11.	levendula ültetvény	Termeléssel kapcsolatos egyedi tájértékek	083/8
12.	"seregélyes" présház	Présház	075/4
13.	muskátlis pince	Pince	077/13
14.		Pince	077/15
15.	"gondos" présház	Présház	075/10-11
16.	"diófás" pince	Pince	077/10
17.	"hegylábi" pince	Pince	077/10
18.	"erdei" pince	Pince	073/1
19.	"elhagyatott" présház	Présház	06/81
20.	apátsági gazdasági épület romjai	Agrártörténeti egyedi tájérték	075/24
21.	bazalttufa sziklafal	Sziklafal	08/9
22.	szélmarta sziklák	Sziklafal	073/1
23.	szélmarta sziklák	Sziklafal	073/1
24.	bazalttufa sziklafal	Sziklafal	08/10
25.	"farkasvermi" gejzirkúp II.	Földtudományi egyedi tájértékek	065/1
26.	"farkasvermi" gejzirkúp III.	Földtudományi egyedi tájértékek	065/1
27.	"farkasvermi" gejzirkúp IV.	Földtudományi egyedi tájértékek	065/1
28.	"farkasvermi" gejzirkúp V.	Földtudományi egyedi tájértékek	065/1
29.	magányos kőrisfa (Fraxinus ornus)	Fa	083/1
30.	magányosan álló szilva (Prunus sp.) facsoport	Facsoport	061/1
31.	Kilátópont : K20	Kilátópont	
32.	Kilátópont : K21	Kilátópont	
33.	Kilátópont : K24	Kilátópont	